BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-14-7/21
Mostar, 28.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 21.12.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke Usluge servisiranja pumpi za vodu, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 28.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Usluge servisiranja pumpi za vodu, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 941-7-2-29-3-15/20 objavljenim na portalu javnih nabavki 18.12.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Usluge servisiranja pumpi za vodu,

konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 941-7-2-29-3-15/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.12.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 4.1.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
U žalbi navodi da je osporenom tenderskom dokumentacijom propisano:
„U skladu sa članom 46. Zakona ponuđač mora biti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju Akutelnog izvoda iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca."
Žalitelj smatra da su navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
U postupcima javne nabavke, kroz kvalifikacione kriterije odnosno članove 45.-51. Zakona, ugovorni organ dolazi do pouzdanog, sposobnog i kompetentnog dobavljača za izvršenje ugovora. Član 46. Zakona je regulisao da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Stavom (2) istog člana navedeno je da se dokumenta iz stava (1) ovog člana priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ugovorni organi tenderskom dokumentacijom određuju kojim dokumentom će ponuđači dokazati da ispunjavaju uslove iz Zakona, konkretno u ovoj situaciji kojim dokumentom će dokazati da su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti. Rješenje o upisu u sudski registar, izvodi iz sudskog registra, te rješenja nadležnih općinskih organa su npr. neki od dokaza sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti koji se mogu utvrditi u tenderskoj dokumentaciji. Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Naime, „starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz člana 46. Zakona, već na dokumentaciju iz članova 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona. U konkretnoj situaciji, to bi značilo da ugovorni organ ne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona ne smije biti starija od šest mjeseci.
Agencija za javne nabavke na ove propuste ugovornih organa skrenula je pažnju u okviru usvojenog Izvještaja o praćenju postupaka javne nabavke za 2016. godinu, na strani 15. i 16. Izvještaj o praćenju postupaka javne nabavke za 2016. godinu dostupan je na web stranici Agencije za javne nabavke https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA-news/172/usvojen-izvjestaj-o-pracenju-postupaka-javne-nabavke-za-2016-godinu.

Dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano:

„U skladu sa članom 48. Zakona ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
- Uspješno iskustvo u realiziranju najmanje 3 ugovora čiji su karalter i kompleksnost identični onima koji se odnose na predmetnu nabavku. Navesti naziv naručioca, kontakt osobu i broj telefona, kao i vrijednost realizacije ugovora u toj godini....“
Žalitelj smatra da su navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.
Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima očigledno je nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, a ne samo referens listu, kako je to propisano tenderskim dokumentom.
Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.
Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži

dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije.

Iz navedenih razloga, predlaže da se žalba usvoji i usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U prvom navodu žalitelj ističe da je u tački 6. Tenderske dokumentacije navedeno da traženi dokazi u skladu sa članom 46. Zakona ne mogu biti stariji od tri mjeseca, međutim došlo je do pogrešnog tumačenja Tenderske dokumentacije od strane žalitelja, iz razloga što je u istoj navedeno da „u skladu sa članom 46. Zakona ponuđač mora biti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti orginal ili ovjerenu kopiju Aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca ili rješenje o registraciji, ili da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke". Time je jasno rečeno da samo Aktuelni izvod iz sudskog registra ne može biti stariji od tri mjeseca, dok ostala dokumentacija koja je navedena može zato što je navedeno da ponuđači mogu pored Aktuelnog izvoda iz sudskog registra dostaviti ili rješenje o registraciji ili posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, što znači da se „starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi na ostalu traženu dokumentaciju.

U drugom navodu žalitelj navodi da tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je istom između ostalog propisano da: "U skladu sa članom 48. Zakona ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

- Uspješno iskustvo u realiziranju najmanje tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost identični onima koji se odnose na predmetnu nabavku. Navesti naziv naručioca, kontakt osobu i broj telefona, kao i vrijednost realizacije ugovora u toj godini..." Žalitelj ističe navode o nemogućnosti provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne

sposobnosti, zbog činjenice da tenderskom dokumentacijom nije propisano dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a koje navode ugovorni organ smatra neosnovanim.

Naime, članom 50. Zakona je propisano da ugovorni organ može tražiti jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata. Tenderskom dokumentacijom je između ostalog traženo: Uspješno iskustvo u realiziranju najmanje 3 ugovora čiji su karakter i kompleksnost identični onima koji se odnose na predmetnu nabavku. Navesti naziv naručioca, kontakt osobu i broj telefona, kao i vrijednost realizacije ugovora u toj godini; Izjava o garanciji na izvršene usluge; Podaci o tehničkoj opremi ponuđača koja mu je na raspolaganju za pružanje usluga; Utvrđivanje da li ponuđač ispunjava uslove u smislu tehničke opremljenosti servisne radionice, da li ima potpisane ugovore sa predstavnicima dobavljača originalnih rezervnih dijelova za tražene pumpe i duvaljke. Dokaz ispunjavanja ovih uslova ponuđač potvrđuje popisom tehničke opremljenosti radionice i popisom dobavljača rezervnih dijelova sa kontakt telefonima.

Dakle, spisak sa potvrdom o uredno izvršenim ugovorima nije jedini dokaz o utvrđivanju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kako to žalitelj u žalbi navodi, nego je skladu sa članom 50. Zakona traženo da se ispune i drugi gore navedeni uslovi, a sve u cilju poštovanja principa konkurencije.

Osim toga, ugovorni organ nije precizirao naziv akta koji će ponuđač dostaviti kao dokaz o uspješnoj realizaciji najmanje tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost identični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, ali je naveo minimum podataka koji mora da sadrži.

Ponuđačima je ostavljena mogućnost da u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona, kao dokaz dostavi, spisak o uredno izvršenim ugovorima uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, ili izjavu o uredno izvršenim ugovorima uz dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima da se potvrda osigura.

Nadalje, ostavljena je i mogućnost da ponuđači dostave i drugi odgovarajući dokaz o realizaciji najmanje tri ugovora iz kojeg se može zaključiti da su ispunjeni uslovi zahtijevani tenderskom dokumentacijom.

Također, netačni su navodi žalitelja, da se u tenderskoj dokumentaciji kao dokaz ispunjenosti uslova za realizaciju najmanje tri ugovora zahtijeva "referens lista", te da se ista traži umjesto potvrde, obzirom da tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisana obaveza dostavljanja "referens liste" kao dokaz o ispunjenosti uslova.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava odredbe tenderske dokumentacije jer smatra da ugovorni organ nema osnova u Zakonu o javnim nabavkama zahtijevati original ili kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne starijeg od tri mjeseca, ovaj organ ističe da je članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. S tim u vezi, bez obzira što navedenim članom nije propisan, potpuno je legitiman zahtjev ugovornog organa da zahtijeva aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca, jer je propisivanje starosti izvoda iz sudskog registra diskrecijsko pravo ugovornog organa kako bi ponuđači dokazali i potvrdili da u njihovoj registraciji nisu nastale promjene koje su od presudne važnosti za utvrđivanje njihove sposobnosti da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je predmet nabavke, u periodu od tri mjeseca prije podnošenja ponude. S obzirom da subjekti u pravnom prometu mogu vršiti promjene registrovane djelatnosti, ništa sporno nema u osporenom zahtjevu ugovornog organa. Žalitelj upućuje na član 72. stav (3) kojim je propisano da dokazi iz člana 45. i 47. ne mogu biti stariji od tri mjeseca, a da isto nije propisano za dokumentaciju iz člana 46. ZJN. S tim u vezi, ovaj organ ističe da se dokazi iz člana 45. i 47. ZJN dostavljaju nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, a dokumenti iz člana 46. ZJN odmah u ponudi, te se član 72. stav (3) ZJN na koji se poziva žalitelj, ne može se primijeniti u kontekstu žalbenog navoda. Ovaj organ naglašava da zakonom ne mogu biti propisani svi mogući detalji koje ugovorni organ propisuje tenderskom dokumentacijom. Zakon postavlja okvir, a ugovorni organ ima određenu slobodu i diskreciono pravo da u tom okviru precizira postavljene uslove i zahtijeva dokaze koje dostavljaju ponuđači. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa koji glasi; U skladu sa članom 48. Zakona ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze: Uspješno iskustvo u realiziranju najmanje tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost identični onima koji se odnose na predmetnu nabavku. Navesti naziv naručioca, kontakt osobu i broj telefona, kao i vrijednost realizacije ugovora u toj godini...", a za koji smatra da je suprotan članu 48. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u osporenoj tački postavio uslov, ali nije jasno definirao kojim dokazom će ponuđači dokazati uspješno iskustvo. Ugovorni organ navodi da je *ponuđač dužan dostaviti uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora*, što je

potpuno nejasno definisan uslov, jer se iskustvo ne može dostaviti, ali se iskustvo može dokazati dostavljanjem određenih dokumenata koje je ugovorni organ bio dužan jasno i precizno definirati.

Članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne upućuje ponuđače na citiranu odredbu Zakona, niti na član 50. koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku nabavke usluga, te osporenom tačkom ne daje jasne i precizne informacije o potrebnim dokazima, zbog čega ugovorni organ ne bi ni mogao izvršiti objektivno poređenje i ocjenu dostavljenih ponuda, te se navod žalitelja cijeni osnovanim. Ugovorni organ i ne spori da nije precizirao koji će dokaz dostaviti ponuđači. Neprihvatljiv je stav ugovornog organa u izjašnjenju da je ponuđačima ostavljena mogućnost da dostave spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana ili drugi odgovarajući dokaz, jer takvo nešto nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji, a ugovorni organ mora jasno utvrditi na osnovu kojeg dokaza će utvrđivati da li ponuđač ispunjava postavljeni uslov, te ne može biti ostavljeno na volju ponuđačima da sami odlučuju kojim će dokumentima dokazivati postavljene uslove.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.55,63 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog

lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čuzić

Dostavljeno:
- advokat Mile Antonić, Banja Luka
- JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik
- evidencija
- a/a